

Verslag online participatiebijeenkomst 16 juni - concept

Plan nieuwbouw Silenestraat Hilversum

Datum: donderdag 16 juni 2021

Tijd: 19:30 – 21:00 uur

Aanwezig: ca. 28 buurtbewoners

De presentaties werden gehouden door:

- Tieme Veen – projectontwikkelaar Vitus Ontwikkeling
- Doede Jaarsma - gespreksleider van de avond

1. Deelnemers

Woensdagavond 16 juni 2021 was er een informatiebijeenkomst voor bewoners van Silenestraat, Hortensiastraat en Gijsbrecht van Amstelstraat die rondom het binnenterrein wonen. Via een Microsoft Teams vergadering is de buurt geïnformeerd over de plannen voor nieuwbouw. De bijeenkomst is georganiseerd op initiatief van Vitus Projectontwikkeling, de koper van het terrein. Buurtbewoners zijn via een huis-aan-huismailing uitgenodigd per e-mail en een huis-aan-huismailing.

Via de website silenestraat.nl konden buurtbewoners zich aanmelden om deel te nemen aan de onlinebijeenkomst. Er waren 40 aanmeldingen, waarvan er uiteindelijk zo'n 28 deelnemers de bijeenkomst hebben bezocht. De bijeenkomst is de eerste stap van het participatietraject met de buurt.

2. Eerste vragen uit de buurt

- Wij zien in de gastenlijst mensen staan die niet uit de buurt komen en onbekend zijn voor ons. Zijn er vanuit jullie kant nog mensen uitgenodigd die ook meeluisteren?

Reactie Vitus: *Vanuit Vitus zijn twee mensen als toehoorder aanwezig en vanuit Doede Jaarsma communicatie is er iemand bij voor de techniek.*

- o Die waren vorige keer ook aanwezig en dat vinden we slordig. En we begrijpen niet waarom jullie meteen willen beginnen. We hebben gelukkig wel het woord gekregen. We hebben een reactie gegeven hoe we de vorige keer vonden gaan. En jullie vallen in herhaling. We hebben het verslag gisteren gekregen met allemaal extra dingen. We hebben als buurtbewoners geen tijd gehad om ons daar goed op voor te bereiden. We werken allemaal. De video-opname is niet ter beschikking gesteld. We hebben vorige keer allemaal gezegd dat we daarmee akkoord gaan. Dat staat nu zelfs nog bovenin beeld. Op de vraag of we die mochten zien kwam het antwoord dat dat nog niet mocht omdat dat eerst gevraagd moest worden. Maar ik was er en iedereen die er was gaat ermee akkoord. Dus we krijgen nu een verslag dat niet helemaal de waarheid weergeeft, volgens ons. Maar het is al in de lucht en we kunnen het niet checken en zeggen dat er andere dingen zijn gezegd. Dus we snappen niet waarom jullie niet in een open participatie melden wie er namens jullie zijn en waarom we dat verslag niet hebben gekregen noch een agenda vooraf. Eigenlijk gaan jullie te snel en kunnen niet voor elkaar krijgen dat het op tijd klaar is en dan moet je ons ook gewoon de tijd geven. Dus die open participatie die je van ons verlangt die gaat wel twee kanten op. Participatie is niet vanuit één kant. Participatie is meewerken. Maar dan moet dat wel mogelijk zijn en daar hebben we heel veel vragen over. We vinden het niet netjes dat jullie denken gewoon te kunnen beginnen. We krijgen gelukkig het woord. Dit is weer een valse start. Valse start nummer 2. En ik spreek namens een vrij grote groep.

We hebben ook een reactie naar jullie gestuurd. En in het verslag staat van ach, we hebben vorige keer wel wat gehoord dus snappen niet zo goed wat deze opmerkingen betekenen. Jullie participatie verdient geen gouden griffel.

Reactie Vitus: *Dat hebben jullie de vorige keer ook gemeld en de reactie zal deze keer wederom in het verslag worden opgenomen.....*

- Maar leren jullie daar dan ook van? We hebben het duidelijk aangegeven en het gaat nu meteen weer mis. Ik heb weinig vertrouwen in het plan dat jullie gaan presenteren straks. Jullie staan meteen met 3-0 tegen. Jullie vinden ons geïrriteerd reageren hebben we ook al mogen vernemen. Het is niet gek dat we dat zijn. Als je op deze manier denkt de participatie te kunnen bedrijven.

Het is de mening van een hele grote groep. Nu speel je weer verdeel en heers. Maar we hebben een reactie vanuit een hele grote groep gegeven met bewoners van alle kanten en alle straten waar we overleg mee hebben.

Reactie Vitus: *Het is goed te horen dat jullie met elkaar hierover spreken. Wat ik belangrijk vind is dat wij op een gegeven moment ook wel een toelichting kunnen geven op bepaalde dingen. Wij hebben juist het verslag laat gestuurd om de buurt extra ruimte te geven om reacties in te sturen. Tot vorige week donderdag kon er gereageerd worden en die reacties zijn allemaal meegenomen in het verslag. Anders was het verslag eerder gelukt. Maar we hebben juist iedereen gelegenheid gegeven om in overleg met de buurt tot een reactie te komen. Ik wil gaan beginnen.*

3. Uitleg van de avond

We willen eerst de presentatie geven, zodat iedereen dezelfde informatie heeft voordat we gaan discussiëren met elkaar. Er zijn verschillende manieren waarop gereageerd kan worden:

- Eén van de manieren is chat, die wordt nu al gebruikt,
- Mondeling tijdens de bijeenkomst,
- Na afloop van de presentatie en via het reactieformulier op de website.

Van deze bijeenkomst wordt ook weer een verslag gemaakt. Van de eerste bijeenkomst is het verslag gisteren rondgestuurd. Als u het daar niet mee eens bent, dan kunt u via het reactieformulier reageren. Er wordt van deze bijeenkomst een opname gemaakt, dat is bedoeld om het verslag te kunnen maken.

4. Terugblik vorige bijeenkomst

Er is nu breder in de buurt uitgenodigd. We hopen dat iedereen die aanwezig wilt zijn, nu wel aanwezig is. De bijeenkomst wordt in een aantal punten samengevat:

Terugblik bijeenkomst 2 juni jl.

- Niet alle buurtbewoners bleken te zijn uitgenodigd
- Vitus wordt eigenaar van het terrein
- Uitleg bestemmingsplan: 460 m², bouwhoogte 9 meter, kantoor en wonen toegestaan
- Gemeente niet aanwezig
- Actiepunten:
 - Gemeente benaderen
 - Oude eigenaar benaderen over huurcontracten
 - Onderbouwen bebouwbaar oppervlak van 460 m²
- Reacties buurt hadden betrekking op:
 - Parkeren voor bestaande en nieuwe bewoners
 - Meer drukte en verkeer
 - Bouwhoogte van 9 meter
 - Achterom
 - Bedrijvigheid
 - Gebruik mogen maken van gezamenlijk groen
 - Toegangsweg
 - Waterberging

 Vitus Ontwikkeling

Verzoek tot toegang opnames van vorige bijeenkomst door twee buurtbewoners:

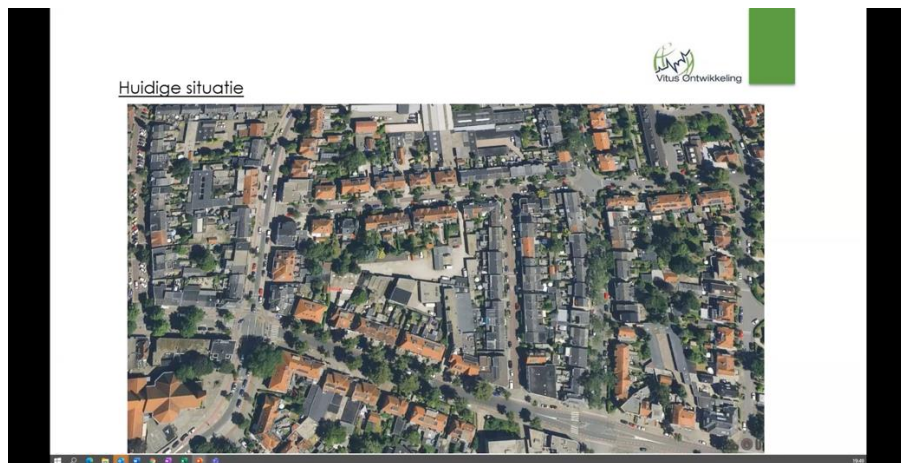
Alleen na schriftelijke toestemming alle aanwezigen.

Goedkeuring geven via reactieformulier op silenestraat.nl/reactieformulier

Actiepunten

- Vorige keer was de gemeente wel uitgenodigd, maar niet aanwezig. Nu is wel de buurtmakelaar Thijs van der Wal aanwezig. Hij is toevoorder vanavond. Hij is niet in beeld en zal ook niks zeggen, maar luistert wel mee.
- Met de oud-eigenaar van het terrein is gesproken over de huurcontracten. Wij zijn gezamenlijk in voorbereiding hoe we dat in gaan kleden en hoe we iedereen daar genoeg tijd in kunnen geven. We hebben ook met een aantal buurtbewoners gesproken. Daar is Vitus vorige week langs geweest. Om zaken te bekijken die wel of niet helemaal beschreven staan of daar een oplossing voor is. Daar zijn we mee bezig. Over de huurcontracten gaan we iedereen individueel benaderen. We gaan daar gezamenlijk met de oude eigenaar gezamenlijk in optrekken.
- Onderbouwen bebouwbaar oppervlakte: een toelichting is gisteren meegestuurd met verslag van 2 juni.

5. Huidige situatie



6. Idee

Uit de vorige sessie hebben we het huiswerk gehaald. Dat hebben we samen met de architect doorgenomen. We hebben de volgende dingen bekeken:

- Parkeren op eigen terrein volgens een bepaalde norm.
- De hoogte: 9 meter hoog is niet mooi
- Kunnen we wat realiseren zodat iedereen gebruik kan blijven maken van het binnenterrein.
- Het oplossen van de vraagstelling over parkeren gaat ons niet lukken. Wel het gemeenschappelijk groen.
- Waterinfiltratie
- Over de toegangsweg zijn we in gesprek met de aangrenzende bureu. Is het breed genoeg. Daar hebben we ook iemand bij die ons helpt met vergunningen en wetgeving.
- Hoe kunnen we de woningen zo maken zodat niemand daar last van heeft.

Dit is een schets waarin wij als Vitus ontwikkeling denken iets moois te kunnen maken.



- Wij denken dat dit een goede plek is om een hofje te creëren met 10 starterswoningen van 50 m2 met twee woonlagen.
- Het parkeren voor bewoners is op eigen terrein.
- Aan de voorkant van de woningen kan een stuk groen worden gemaakt waar iedereen gebruik van kan maken.
- Voor de bewoners van de Silenestraat en Hortensiastraat kunnen we een achterom realiseren. Dat gaan we regelen via recht van overpad, zodat daar nooit meer discussie over kan komen.
- Er zijn nog wat vragen van individuele bewoners uit de buurt die we in deze schets nog niet hebben kunnen beantwoorden.
- Een het eind van het pad komt een gezamenlijke fietsenberging.

Inzoomen op de woningen:



- Volgens de nieuwe wetgeving moet je duurzaam en gasloos bouwen. Het worden zelfvoorzienende woningen met een warmtepomp. Qua elektra reddten we dat niet helemaal, maar er komen wel zonnepanelen op.
- We hebben rekening gehouden met de achterkant en de lichtinval in de Silenestraat. Aan de achterkant komen geen ramen. De ramen zitten aan de voorkant. Daar wordt gewoond.

- De woningen hebben een klein eigen voortuintje. Het blijven ook starterswoningen die niet kunnen worden uitgebouwd. Dat kunnen we contractueel zelfs vastleggen, maar dat is niet eens nodig.
- We hebben in deze schets een achterom getekend van 1,20 meter breed. Bij de steeg is de achtermuur 3 meter hoog en op het hoogste punt is de woning 6 meter hoog.
- Er is gekozen voor een industrieel ontwerp omdat in de omgeving veel industrie zit. Het zijn houten gevels.
- Aan de voorkant hebben we gemeenschappelijk groen gemaakt. Ook de erfafscheidingen willen we door middel van groen. De waterberging gebeurt door middel van kratteninfiltratie. Daar hebben we een bedrijf voor die dit helemaal kan uitwerken.
- De toegang is via de inrit naar het eigen terrein. We zijn dus nog in overleg met de bureaus voor moeten zorgen dat de hulpdiensten erbij kunnen.
- Mensen tot 35 jaar zullen hier gaan wonen. We denken ook na over een deelauto en deelfietsen. Dat past bij deze doelgroep. Uit de buurt hebben we twee aanvragen gekregen die interesse hebben in de woningen.

We denken dat we voor de starters in Hilversum een leuke woning kunnen maken. We snappen de schok in de buurt, maar we denken dat het heel mooi kan zijn hoe het zou kunnen passen en hoe we het kunnen maken.

7. Vragen en opmerkingen

- We hebben een hele korte tijd om het verslag van de vorige bijeenkomst en de stukken die erbij geplaatst zijn door te nemen.
Reactie Vitus: *Er hoeft vanavond niet gereageerd te worden op het verslag. Daar heeft u meer tijd voor.*
- Verslag bladzijde 3, 4^{de} alinea: daar wordt gezegd "maar wonen is ook toegestaan". Daar zal een vergunning voor worden verleend. Wie heeft dat toegezegd van de gemeente? Ik wil graag een naam weten en wanneer dat is gezegd. Ik wil er graag bewijs van hebben. Bladzijde 4: een paragraaf over dit bestemmingsplan. Wat bedoelen jullie dan? Een paragraaf binnen het bestemmingsplan of een paragraaf binnen de beleidsregels over de meervoudige bewoning die jullie hebben toegevoegd.
Reactie Vitus: *Daarvoor moet een procedure worden doorlopen. De bestemming is bedrijf. Sinds 1 april 2021 geldt voor het bestemmingsplan De Bosdrift dat percelen waar op dit moment de bestemming bedrijf zit meervoudige bewoning is toegestaan. Daar zitten beleidsregels aan vast waaraan je moet voldoen om dit aan te kunnen passen.*
- Het gaat over 2 percelen van de firma Bosch. Perceelnummer 1832 van 1.384 m² met de bestemming bedrijf. Dan is er een tweede perceel waar nu het aannemersbedrijf zit. Dat heeft de bestemming wonen. In het bestemmingsplan Bosdrift staat in paragraaf 3.5.2: Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd de bestemming bedrijf te wijzigen in wonen onder allerlei voorwaarden. Dat betekent dat daarvoor een bestemmingsplanwijziging moet worden aangevraagd. Dus het klopt niet dat jullie zeggen dat het ook de bestemming wonen heeft.
Reactie Vitus: *Ik heb het door twee bedrijven laten uitzoeken en ook gevraagd bij de gemeente. Hier volstaat een omgevingsvergunning. Dat zijn de beleidsregels voor meervoudige bewoning die erop zitten.*
- Die beleidsregels heb ik ook doorgenomen in de korte tijd die ik van jullie heb gekregen. Dat gaat over drie verschillende gebieden. "Voor de gebieden geldt bovendien dat meervoudige bewoning alleen is toegestaan als de bestemming of aanduiding überhaupt

wonen mogelijk maakt. In een bestaand pand met alleen bedrijfsbestemming is wonen niet toegestaan en meervoudige bewoning dus ook niet. Wonen is dus alleen mogelijk als de bestemming wordt gewijzigd of een omgevingsvergunning wordt verleend waarbij wordt afgeweken van de bestemming. Dit gaat over bestaande panden en niet over een terrein waar je garages of het aannemersbedrijf Ekeris gaat slopen en daar vervolgens nieuwbouw op gaat zetten. Ik zal het juridisch nog laten uitzoeken, maar als ik dit lees, dan gaat het over bestaande panden die dan een woonbestemming zouden krijgen. Dus volgens mij klopt het gewoon niet en dan wil ik er ook nog op wijzen dat als dat wel zou kloppen dat er in de beleidsregels in paragraaf 3.2.3.1 staat over het woongenot en openbare ruimte: 'Onevenredige aantasting van het woongenot en de functionele gebruiksmogelijkheden zoals bij krappe achterterrein en de indeling en opzet van het perceel. Ter voorkoming van aantasting van het woongenot en verslechtering van de openbare ruimte is de regel dat de gevels van panden op een binnenterrein op minimaal 5 meter van de achtertuinen liggen.' Er wordt zeer uitgebreid beschreven dat dit soort panden verstoring van de kwaliteit van de openbare ruimte en woongenot geeft. Dus als het al zou gelden, dat ik betwijfel, dan is daar ook nog een probleem.

- Verslag bladzijde 4 eerste alinea: daar heb ik iets gevraagd over de vooroverleggen met de gemeente. Ik heb zelf actief contact met de gemeente moeten zoeken en kreeg toen te horen dat er een plan is ingediend met 10 tiny houses. Daar hebben jullie niks over gezegd. Jullie hebben alleen aangegeven dat er vooroverleggen zijn geweest en dat jullie aan de slag mochten wanneer jullie de buurt erbij zouden betrekken. Nu blijkt dat er al in november een plan met een architect is ingediend bij de welstandscommissie. Dat staat openbaar op hilversum.nl/welstand. In het verslag van welstand wordt gezegd dat de commissie blij is met behoud van nummer 15, echter niet overtuigd van de stedenbouwkundige opzet. Ook het parkeren en de voorgestelde garages zijn problematisch. Kortom, ze sturen jullie eigenlijk terug van kom maar met een ander plan. Als we het nu hebben over open en eerlijke participatie, ik heb er toen naar gevraagd en daar gaan jullie niet op in en dan blijkt achteraf dat dit gewoon in de welstandscommissie is geweest en is afgewezen. Dat vind ik geen open en eerlijke communicatie. Jullie schieten echt tekort in hoe je dingen met ons deelt. Wij weten niet met wie, er zijn geen namen genoemd. En nu blijkt het in een officieel overleg bij de welstand te zijn geweest. Er hangt zelfs een zaaknummer aan. Ik vind dat geen doen op deze manier. Als jullie medewerking in plaats van tegenwerking willen van de buurt dan helpt het wanneer dit soort dingen open gecommuniceerd worden.

Reactie Vitus: *Vorige keer zijn we heel duidelijk geweest dat er vooroverleggen hebben plaatsgevonden. Wij hebben uitgezocht wat er kan en mag voordat we geld zijn gaan uitgeven. Het is nogal een uitgebreid verslag van welstand, terwijl de vergadering niet langer heeft geduurd dan 10 minuten omdat de tekeningen niet toereikend waren voor wat ze wilden. De buurtparticipatie is ontstaan omdat wij een vooronderzoek hebben ingediend en dat is behandeld door Savo van der Maden van de gemeente Hilversum. Daar is aangegeven om met de buurt in gesprek te gaan en daar zijn we nu mee bezig. We blijven het voor onze voeten geworpen worden dat we het niet goed doen. Ik snap dat allemaal en vind dat vervelend om te horen. Buurtparticipatie is lastig, maar we proberen het zo goed mogelijk te doen. Wij hebben ervoor gekozen om de vorige keer bij het begin te beginnen: Wat staat er in het bestemmingsplan. En vervolgens een eerste reactie van jullie te horen van jullie wensen en behoeften, voordat wij met ontwerpen gingen komen. Misschien is dat een verkeerde keuze geweest, maar wil wilden juist beginnen met luisteren en niet direct plannen te presenteren.*

- Wij horen te weten wat en wanneer wordt ingediend en wanneer wij vergaderingen kunnen bijwonen en willen ook de verslagen daarvan ontvangen. Want daar hebben wij in de buurtparticipatie recht op.

Reactie Vitus: *Het is geen enkel probleem om de buurt te informeren wanneer er stukken worden ingediend bij de gemeente. De buurt krijgt ook de mogelijkheid voor een zienswijze.*

- Bladzijde 6 - terrein Garage Zuid: Er is veel verwarring om welk terrein dat precies gaat. Jullie hadden het over 2.000 m². Maar daar kom je niet aan. Nu zetten jullie in het verslag plaatjes met hoeveel er bebouwd mag worden met allemaal aangrenzende terreinen van derden. Waarom staan die er überhaupt op. Het project garage Zuid staat hier helemaal los van, maar het roept in de buurt app-groep veel verwarring op dat dit plaatje er kwam. De vraag kwam op of jullie toch de doorgang via garage zuid gaan doen of via van der Meer op de Gijsbrecht?

Reactie Vitus: *In een bestemmingsplan zit een bouwvlak. Al deze bouwvlakken zijn aan elkaar gekoppeld voor dit gedeelte. Wij hebben geprobeerd toe te lichten waar het bouwvlak ligt voor dit perceel en hoe dat eruitziet. Het totale bouwvlak is 2.110 m². Dat kan van verschillende eigenaren zijn. En van het totale bouwvlak mag 60% bebouwd worden. Dan kijk je wat er nu bebouwd is en wat er onbebouwd is. Er is nu 53% bebouwd en als je dan een garageblok en de twee bedrijfsruimtes sloopt, dan komt er 1.320 m² vrij waarvan 38% bebouwd is en nog 22% extra bebouwd mag worden. Dat is 464 m² en dat mag je bebouwen. We zullen de procedure uitschrijven.*

- o Het perceel van Vredeveld staat nu niet in de plaatjes. Daar zouden parkeerplekken gaan komen?

Reactie Vitus: *Dat stuk heeft de bestemming wonen. Dat is niet meegenomen in de berekening van het bouwvlak. Wij laten de berekening precies uitschrijven zodat jullie kunnen zien hoe dit precies werkt.*

- Wij hebben aangegeven een herstart van de participatie te willen met voldoende informatie en voldoende tijd om te kunnen overleggen. Dat is nu niet gebeurd. Als je dit gistermiddag deelt via de website en met een mailtje dat in mijn reclamefolder terecht komt, dan is dat niet genoeg. Ik heb de hele dag gewerkt en gisteravond tot laat nog alles door zitten nemen. Hier heb je minimaal een week met de buurt voor nodig.

Reactie Vitus: *Wij hebben ervoor gekozen deze vergadering wel door te laten gaan zodat ook mensen die vorige keer niet aanwezig waren nu de gelegenheid hebben de informatie tot zich te laten komen. Na deze bijeenkomst willen we u gelegenheid geven om met elkaar in overleg te treden. Er liggen ook een aantal dingen die bij Vitus ontwikkeling verder uitgezocht moeten worden. Soms in samenspraak met de gemeente. Naast de chat en de mensen die aan het woord komen kunt u reacties sturen via het reactieformulier op de website. Om te voorkomen dat onze e-mail in de spambox komt is het verstandig info@silenestraat.nl in uw contactpersonen op te nemen. Dan wordt het gezien als een veilig adres.*

- In de lijst van wensen uit de buurt die in de presentatie zet ontbreekt er één, namelijk dat een grote groep geen bebouwing wil. De vorige keer waren we verbaasd over de brief in de bus. Toen mochten we met ideeën komen. Maar er waren zoveel vragen over de vorm, over het bestemmingsplan, over de mogelijkheden, of het terrein eigenlijk wel al van jullie was. Nu is het lijstje met onze wensen wel al meegenomen. Terwijl wij naar ons idee nog helemaal niet mee hebben gedacht. Er is wel wat geroepen, maar wij hebben niet met elkaar al gezeten over wat eigenlijk onze wensen over dit terrein zijn. Wij hebben nog geen wensenlijstje ingeleverd voor het geval het toch door zou gaan. Die stap willen we ook graag met jullie willen maken. Nu kregen we gisteren weer nieuwe informatie en een verslag. Als jullie wel willen dat we participeren, dan moet je ons ook de tijd geven om mee te denken met die woningen.

Reactie Vitus: *Jullie hebben die tijd!*

- o Laat het plan dan los van een rij van 10 woningen op 1,2 meter van mijn erfgrans. Dan heb ik er nog wel andere ideeën over die denk ik leuker zijn voor de mensen

die er gaan wonen. Die hebben we namelijk best, maar die hebben we nog niet ingebracht omdat daar nog geen gelegenheid toe is geweest.

- Er ligt nu, twee weken na de eerste bijeenkomst, een ontwerp met 10 huisjes. Er was natuurlijk wel een plan vorige keer. Waarom hebben jullie dat toen niet laten zien zodat we daarop konden reageren? Het schort en het loopt niet. Onze wens is om van vooraf aan met jullie mee gaan denken wat wij dan vinden passen op het binnenterrein, als het zou mogen dat bouwen (dat willen we eerst weten). Want een blok van 10 huizen op 1,2 meter van mijn erfgrans. Wat denk je zelf? Ik hoor je net zeggen wat vervelend dat we kritisch zijn. Wat had je verwacht dan?

Reactie Vitus: *Dat is niet zo gezegd. Wij hebben er alle begrip voor dat dit een plan is dat impactvol is voor de buurt. Jullie zijn het niet eens met de aanpak, maar we proberen jullie juist met meerdere gesprekken mee te nemen in het hele verhaal. Wij hebben alle begrip voor jullie standpunten. Maar aan de andere kant krijgen we ook reacties van woonstarters uit de buurt die interesse hebben in de woningen.*

- o Wij willen de volgende keer een fysieke bijeenkomst. Dat is weer toegestaan na 30 juni en wij gaan ervoor zorgen dat dat ergens kan. Desnoods hierachter op het terrein in overleg met de eigenaar of we kunnen een gebouw regelen. De Lelie bijvoorbeeld van opbouwwerk. Die gaan we ook nog benaderen hierbij.
- Hoe gaan jullie de reacties op het verslag vastleggen? Wordt het dan nog toegevoegd? Of passen jullie het verslag aan.
Reactie Vitus: *Het verslag maken we door de hele vergadering uit te schrijven en dan met de reacties uit de chats en de reactieformulieren erbij de onderwerpen te bundelen. Daarmee voorkomen we dubbelingen omdat dingen meerdere keren worden gezegd. We doen het geanonimiseerd, vanwege privacy kunnen we geen namen erbij zetten. Ik probeer alle onderwerpen die aan de orde zijn geweest mee te nemen en zo volledig mogelijk te beschrijven. Soms zijn er vragen die niet direct beantwoord kunnen worden. Die worden later in het verslag toegevoegd. Op die manier proberen we een heel zorgvuldig verslag te maken.*
- Het verslag van 2 juni vertegenwoordigd niet helemaal het gevoel van de vorige vergadering. Als buurtbewoners willen we hierop een reactie(s) geven. Er is veel weerstand tegen het plan. Met 10 woningen verdubbel je het aantal inwoners op ons binnenterrein. Dus los van minder zonlicht, geluidsoverlast en inkijk. Het is hier nu heel rustig en daar genieten we allemaal van. De weerstand is enorm. We zullen blijven strijden dus succes ermee.
Reactie Vitus: *De reacties zullen als bijlage toegevoegd worden bij het verslag. Wanneer er echt inhoudelijke correcties nodig zijn, dan zullen we dat doen.*

- In het verslag van de welstand van november '20 lees ik dat het ontwerp niet past bij de typologie van de wijk. En dan zie ik nu nog steeds houten gevelplaten. Dan kunnen jullie het hebben over een industriële look die hier bekend is. Het is een jaren '30-wijk. Ik vind de huizen totaal niet passen bij de buurt. Dit zijn hier huizen van 150 m2. Jullie slaan de plank hier volledig mis. Dit staat echt niet in deze wijk. Jullie moeten met een goed plan komen voor de welstandscommissie. Die zijn lastig.
Reactie Vitus: *De stedenbouwkundige van de gemeente Hilversum heeft ons in deze richting gestuurd. Dat is dus niet welstand. De stedenbouwkundige wil het juist helemaal anders zien dan de rest. Zodat het een uniek hofje wordt op een binnenterrein.*

- Jullie beweren dat meervoudige bewoning is toegestaan. Dat mag eigenlijk niet als er binnen 100 meter nog elders meervoudige bewoning is. Nu weet ik dat op een heel aantal plekken hier aan het binnenterrein al meervoudige bewoning plaatsvindt. Dus ik vraag me af hoe jullie dat gaan organiseren? Het meervoudig bewonen houdt in dat je een bestaand pand/bouwwerk mag ombouwen / enigszins veranderen naar een functie waarin ook wonen mogelijk is. Dus welk pand gaan jullie verbouwen zodat ook wonen mogelijk is?

Reactie Vitus: We gaan nieuwbouw toepassen

- o Nee, jullie gaan geen nieuwbouw toepassen, want dat mag niet.

Reactie Vitus: *Wij hebben vanuit de gemeente meegekregen wat hier eventueel zou kunnen en daar zit de meervoudige bewoning in. Volgende keer vragen we iemand van de gemeente erbij die hierover een toelichting kan geven. Wij hebben het nu een paar keer uitgelegd.*

- Nee je hebt niet uitgelegd hoe het zit met meervoudige bewoning. Dat hebben jullie meegestuurd als bericht op de website. Dus blijkaar doet dat ertoe. En dan gaan we dat doornemen en er staat alleen dat je een pand dat er nu al is deels mag omzetten naar woningen. Dus het pand dat jullie kunnen verbouwen zijn de schuurtjes en de boxen die er staan. Vorige keer hebben jullie gezegd dat het woonvolume op een willekeurige plek is gepositioneerd. Maar dat is helemaal geen willekeurige plek geweest. Dat is precies de plek waar de boxen staan. Die mag je enigszins verbouwen zodat het meervoudige bewoning op mag leveren. Ik heb het idee dat jullie het op een slinkse manier doen en de halve waarheid vertellen in plaats dat jullie open kaart met ons spelen.

- Er werd net gezegd dat er geen dakramen mogen komen aan de achterkant. Hoe gaan jullie garanderen dat er over 5 jaar niet een dakraam of 20 in geplaatst worden. Hoezo niet. Dakramen zijn vergunningsvrij

Reactie Vitus: *Dat kan ik niet garanderen, maar als het vergunningtechnisch niet mag, dan kan het niet. We zijn bezig met een ander project in Bussum waar dakramen ook niet zijn toegestaan. Dat staat in het contract en ook in de omgevingsvergunning staat dat het na buurtparticipatie niet is toegestaan dakramen in het achterste dakvlak te maken. Ik ga zorgen dat het netjes op papier komt. Jullie vragen zal ik laten beantwoorden door degene met wie wij spreken bij de gemeente. Dat is Savo van der Maden.*

- o Ga je nu weer iemand van de gemeente erbij halen. Als het moeilijk wordt dan heeft de gemeente het gedaan of moet er iemand van de gemeente bijkomen. De gemeente heeft jullie blijkaar al min of meer opdracht gegeven daar leuke huisjes te bouwen? Dan wordt het een heel andere zaak.

Reactie Vitus: *Dat zeg ik toch niet. Ik zeg alleen dat ik spreek met iemand bij de gemeente die ons vooronderzoek heeft begeleid. Ik ga hem vragen de antwoorden op jullie vragen op papier te zetten.*

- Wordt het verkoop of verhuur? Dat er niet veel verloop is, waardoor mensen zich er niet aan gaan binden.

Reactie Vitus: *Het wordt verkoop.*

- Jullie zeggen dat er een groenzone komt in de slagschaduw van een 7 meter hoge muur. Hoe zorgen jullie dat het daar groen blijft?

Reactie Vitus: *Dat is een detail waar we nog niet aan toe zijn. Maar daar gaan we echt wel voor zorgen.*

- Er zijn nu 15 parkeerplaatsen op het terrein. Die willen we graag (deels) behouden, maar die zie ik er niet terug in de plannen. Kunnen de huidige bewoners van de Silenestraat en Hortensiastraat daar ook gaan parkeren of wordt het privéterrein?

Reactie Vitus: *Die kunnen we niet behouden. Hierover zal zich een discussie gaan vormen. Dat terrein is nu privé parkeren. Er zijn nu 14 parkeerplekken gesitueerd omdat er een parkeernorm is van 1,4. In de volgende stap met de gemeente, wordt bepaald of de grond openbaar wordt of dat het privé-eigendom blijft van een VVE. We zullen moeten kijken wat het standpunt wordt van de gemeente. Dat komt meestal pas in de volgende stap van de vergunning.*

- o 14 plaatsen voor 10 huizen lijkt me al bijna niet genoeg. Laat staan dat als het openbaar zou worden dat het ook voor de buurt behouden blijft.

Reactie Vitus: *Eén van de ideeën die er is, is om deelauto's te faciliteren.*

- Dan mag je hopen dat mensen daaraan mee gaan doen en dat het parkeerruimte oplevert. En dat het dan openbaar parkeren wordt zodat de mensen uit de Silene- en Hortensiastraat daar ook kunnen parkeren. Het parkeerprobleem is hier heel groot en je bouwt er 10 nieuwe huizen bij met een mager aantal parkeerplaatsen. Het is volgens de norm, maar die is denk ik mager. Dus het parkeerprobleem in de buurt wordt groter en groter. Dat is nu net een wens die we hebben aangegeven en die zie ik niet terug.

Reactie Vitus: *Het is een discussie over tweede parkeerplaatsen of woningen voor starters. Misschien dat die ook bij de gemeente Hilversum qua beleid gevoerd moet worden.*

- Blijven de bedrijfspanden van o.a. de aannemer behouden. Ze staan niet op de tekening. Het doet mij heel veel zeer als buurtbewoner dat die mannen die daar jarenlang bedrijven hebben ineens alles kwijt zijn en dat niet zomaar terugkrijgen in Hilversum.

Reactie Vitus: Wij zijn met de verkopende partij in gesprek over hoe we dit gaan aanpakken.

- o Is een mogelijke uitkomst dat er bedrijfsruimte voor hen blijft? Of dat er vergelijkbare bedrijfsruimte elders voor een vergelijkbare prijs wordt aangeboden? Ik vind het heel zuur voor mijn buurtbewoners dat niet alle problemen worden opgelost. Ik hoop dat jullie daar ook je morele verantwoordelijk in willen nemen. Geld verdienen levert niet de beste acties op die we de laatste jaren hebben gezien. Je kan als ondernemer ook andere keuzes maken.

Reactie Vitus: We zijn daar wel naar aan het kijken en er worden gesprekken gevoerd. We zitten in een traject. Dus wordt vervolgd, maar we kunnen niet alles oplossen.

- Dan herhaal ik wat ik de vorige keer ook heb gezegd. Jullie kopen, maar jullie hoeven het niet te kopen. Dan ontstaat er namelijk ook geen probleem als je het niet koopt. Maar je koopt dan ontstaat er wel een probleem en dan zeg je "we kunnen niet alles oplossen". En dan haal je je handen ervan af.

Reactie Vitus: We komen nu bij dezelfde discussie uit als vorige keer. Het is verkocht.

- Het is nog niet verkocht, wij hebben gehoord dat het is nog niet rond is.

Reactie Vitus: Deze discussie heeft geen zin.

- Om de loods van de hovenier worden parkeerplaatsen aangelegd zodat hij geen in- en uitrit heeft.

Reactie Vitus: *Daar wordt rekening mee gehouden. Hij kan erin en eruit.*

- Als je huizen bouwt kunnen er geen hulpdiensten en ook geen vrachtauto's achterom. De brandweer kan er niet komen. Voor de toerit is een meter extra breedte nodig om vergunning te krijgen. Maar jullie gaan vast niet investeren in iets waarvan je niet zeker weet of het kan. Dus jullie weten al dat die toerit gemaakt kan worden.

Reactie Vitus: *We zijn over de inrit in gesprek met de eigenaren van de aangrenzende woningen. De burens zijn blij dat er wat met de toerit gebeurt. Er zitten wat grenzen die nu ook niet helemaal goed liggen op het terrein. Op het terrein zit een bouwbestemming, dus daar kunnen we altijd iets mee. Als er geen woningen op kunnen, dan hebben we de mogelijkheid om er wat anders op te zetten.*

- o Parkeerplaatsen?

Reactie Vitus: *Daar zal de toerit ook niet genoeg voor zijn denk ik.*

- Is nog niks besproken en toegezegd door iemand uit de buurt?

Reactie Vitus: *Nee, ik heb het gevoel dat elk antwoord dat ik geef in twijfel wordt getrokken.*

- Dat begrijp je helemaal goed. Dat heb je zelf voor elkaar gekregen door een valse start te maken en ons halve waarheden te vertellen. Wij staan open voor het meedenken over het oplossen van het woontekort. Dat staat voorop en willen we over meedenken op het moment dat duidelijk is wat er allemaal mag en kan. Voor ons zijn jullie al drie stappen te ver en hebben wij de tijd nog nodig om uit te zoeken dat het klopt wat jullie allemaal beweren.

Reactie Vitus: *Neem alsjeblieft de tijd.*

- Allereerst wil ik de buurtbewoners die hiermee bezig zijn geweest bedanken voor al jullie inzet! Ik kon er de vorige keer helaas niet bij zijn. Mocht het zover komen, is er dan rekening gehouden met afvalvoorziening? Heb het eerder gezien bij een groot project waar afval als een sluitpost werd genomen en veel last gehad van rondzwervend vuil en ongedierte. Er wordt tegenwoordig veel meer toegewerkt naar ondergronds. Is dat hier een optie?

Reactie Vitus: *Een goede vraag, die we zullen meenemen. Afvalvoorziening is onderdeel van de vergunning, dus we moeten daar iets voor bedenken. Het zal via het GAD worden geregeld met clio-bakken. In de fietsenberging kunnen de bewoners die stallen. De optie voor ondergronds kunnen we uiteraard overleggen met de gemeente. Maar mijn ervaring is dat de gemeente er niet zo happig op is. Als er met een ondergrondse vuilcontainer gewerkt gaat worden, dan moet deze in de Silenestraat komen, zodat deze voor de hele buurt bereikbaar is.*

- In jullie plannen komen de nieuwe bewoners met de rug letterlijk naar de straat toe te staan. Als jullie nu zeggen dat het past in het beleid van de gemeente Hilversum voor een gezonde wijk met veel samenhang, dan vraag ik me af hoe dit in die visie van Hilversum past? Die kant is gewoon dicht en dat vinden wij fijn vanuit de privacy. Maar ik denk dat dat niet past in een gezonde wijk. Mensen rijden erin en eruit met de auto en verder hebben we geen contact.

Reactie Vitus: *De gedachte is om een hofje te creëren waar starters kunnen wonen. Daar gaan jullie echt wel contact mee krijgen. Het wordt opener dan dat het nu is. Dus ik ben het niet helemaal met jullie eens.*

- Het achterom van 1,2 meter breed wordt een donker en gek gangetje.

Reactie Vitus: *Nogmaals, zoals ik dat ook aan het begin van de presentatie heb gezegd: het is een schets. Jullie hebben aangegeven mee te willen denken. Dan zit hier een kans.*

- Hoe kunnen wij de ideeën - die er heus wel zijn - met jullie delen en bespreken?
Reactie Vitus: *Dat kan via het reactieformulier op silenestraat.nl/reactieformulier. U kunt ook twee weken lang reageren op het verslag van de vorige keer (tot en met 30 juni). We zetten de presentatie op de website zetten en via de nieuwsbrief met jullie delen. Dan heeft u daarna twee weken de tijd om te reageren.*

8. Afsluiting en vervolg

Vanaf volgend jaar is de buurtparticipatie opgenomen in de omgevingswet. Het is nieuw voor ons als ontwikkelaars en we bedoelen het zeker niet vervelend. Ik ben blij met de dingen die ik vanavond gehoord heb. Ook van deze bijeenkomst wordt een verslag gemaakt. Dat is midden volgende week beschikbaar. Daar heeft u ruim een week de tijd voor om naar te kijken.

De video opnames die we voor eigen gebruik hebben gemaakt van de bijeenkomsten willen we openbaar maken wanneer iedereen die in beeld komt daar toestemming voor geeft. Dat nemen we in de mail van morgenochtend mee dat iedereen daar toestemming voor kan geven. Wij willen van iedereen die in beeld is geweest schriftelijk toestemming hebben. Dat we daar achteraf geen vervelende discussies over moeten voeren. Wij respecteren ieders privacy. Voor sommige mensen zal het geen probleem zijn, maar als het voor iemand wel een probleem is, dan moeten we dat met elkaar gewoon respecteren.

Aanvullende reactie Vitus: *Er is bezwaar gemaakt tegen het openbaar publiceren van de opnames. Daarom is besloten alleen de geluidsopnames openbaar te publiceren.*

[Link naar de geluidsopname van 2 juni](#)

[Link naar de geluidsopname van 16 juni](#)

Bedankt voor de avond en voor de inbreng van iedereen.

Bijlage: Ingestuurde vragen / opmerkingen via het reactieformulier van de website:
(de namen van de afzenders zijn vanwege de privacy verwijderd)

1. Betreft AVG geen toestemming voor publicatie vanuit mijn kant. Huur maar een editor in om het een en ander te filteren.
2. Graag zou ik op zeer korte termijn de video opnames van beide bijeenkomsten ontvangen. Ik wil nog graag weten hoe het nu zit met toestemming van aanwezigen. Als iedereen die aanwezig was schriftelijke toestemming moet geven voordat de opnames verstuurd kunnen worden, dan vrees ik dat men dat gaat vergeten als de deelnemers niet actief hierover door jullie benaderd worden. Dus hierbij mijn vraag of jullie iedereen actief benaderd hebben en zo ja wanneer? Ikzelf ben nog niet door jullie benaderd. Ik krijg graag morgen een reactie.

*Gisterochtend ontvangen we al een e-mail van een buurtbewoner die er bezwaar tegen heeft dat wij de opnames openbaar zouden maken.
Dat betekent dat we de filmopnames dus niet kunnen delen met derden.
Het had dus geen zin meer om een verzoek naar alle buurtbewoners te sturen om toestemming te geven.*

*Als alternatief hebben we de integrale geluidsopnames beschikbaar gesteld, dit zijn de filmopnames zonder beeld.
Die links naar beide opnames hebben we gisteren gestuurd.*

3. Namens het buurtcomité Silene (niet zomaar een 'aantal adressen') bij deze onze reactie op het verslag van 16 juni en de communicatie daar over:
 - het verslag van 16 juni komt meer overeen met wat er is besproken dan het verslag van 2 juni. Ons valt op dat
 - 1) jullie eerbiedigen opnieuw de AVG niet door schermafdrucken met daarop ook foto's van deelnemers openbaar te maken
 - 2) Op bladzijde 2 wordt bij tussen de twee alinea's bij het blokje gesuggereerd dat het mijn mening is ('het is duidelijk wat jouw mening is'), terwijl we aan alle kanten duidelijk maken namens een hele grote groep omwonenden te spreken.
 - 3) tijdens het overleg wordt ineens gezegd dat een bedrijfsruimte ook nog tot de mogelijkheden behoort, staat niet in het verslag
 - onze reactie op het verslag van 2 juni zou op de site [silenestraat.nl](https://www.silenestraat.nl) worden toegevoegd. Dat is nog niet gebeurd;
 - wij gaan niet inhoudelijk in op jullie plannen voor we via de gemeente weten wat er wel en niet mogelijk is. We zijn druk bezig met de juiste personen binnen de gemeente in contact te komen;
 - zoals eerder aangegeven: ook een 3e bijeenkomst kan voor ons nog niet worden gepland voor we weten wat er wel en niet kan. Pas dan kunnen we een volgende stap zetten in de participatie;

- er staat nog een aantal vragen en verzoeken open, ook na jullie antwoord op onze reactie:

- 1) Er zijn zaken wél gezegd, maar niet in het verslag van 2 juni terecht gekomen. Jullie geven als antwoord daarop dat er op 16 juni verder op een aantal zaken ingegaan is. Dat is wellicht zo, daarmee is en blijft het verslag van 2 juni zoals het nu op de site staat onvolledig en onjuist;
- 2) Wij willen dat als het tot een derde bijeenkomst komt, dat dat een fysieke bijeenkomst is;
- 3) Wie van de gemeente heeft jullie toegezegd dat er een vergunning voor zal worden verleend voor 'wonen is ook toegestaan'?
- 4) Zijn de vragen die in de chat zijn gesteld nu genotuleerd en beantwoord?
- 5) Hebben jullie al antwoorden die jullie namens ons aan de persoon bij de gemeente die het vooronderzoek heeft begeleid?
- 6) In jullie antwoord op onze reactie wordt ook ineens gerept van een bedrijfsruimte, maar jullie voorkeur is bewoning. Hoe serieus is die eerste optie dan?

Groet, namens de bewoners van tientallen adressen Silenestraat, Hortensiastraat en Gijsbrecht van Amstelstraat.

4.